

Kuressaare linnavolikogu esimehe poolt kokku kutsutud Kuressaare linnavolikogu ajutine töögrupp

KOOSOLEKU PROTOKOLL nr 3

Kuressaare Raekoda

26. märts 2015

Algus kell 10.00, lõpp kell 12.15

Koosoleku juhataja: Toomas Takkis

Protokollija: Helen Vainula

Kohal viibisid: Viljar Aro, Tõnu Erin, Ly Kallas, Marju Kirss, Hilde Kurg, Reeli Kõiv, Tiia Leppik, Terje Nepper, Priit Nurk, Rein Ojasoo, Ene Kõöts, Raivo Peeters, Piret Pihel, Jaanis Prii, Mia Rand, Neeme Rand, Õilme Salumäe, Jaanis Sarapuu

Töögrupi ülesanne: gümnaasiumihariduse tulevik Saaremaal - kaaluda erinevaid kooli-korralduslikke variante ja selgitada välja, milliste variantidega jätkata tööd.

Arutelu aluseks on oletus: arvame, et tahame riigigümnaasiumit teha ja oletus, et me soovime riigilt raha vastu võtta ja et midagi muutub selle ümberkorralduse tulemusel paremaks.

Toomas Takkis juhatab sisse koosoleku.

Linn on loonud töögrupi, et arutada ja teha koostööd selle nimel, et siin oleks võimalik anda lastele paremat haridust. Valitsuskoalitsiooni kokkuleppes on punkt, et peetakse läbirääkimisi selles osas haridus- ja teadusministeeriumiga (HTM). Töögruppi on kutsutud kõikide linna koolide juhid ja töötajate esindajad ning hoolekogude esimehed, alates teisest koosolekust on liitunud ka Leisi ja Orissaare vastavad esindajad ning ametikooli, kolledži, haridusosakonna ja linnavalitsuse esindajad.

Töögrupi esimesel koosolekul kaardistati üldharidussüsteemi olukorda linnas ja maakonnas. Kokkuvõtvalt suhtusid asjaosalised Kuressaare koolide üldhariduse ümberkorralduse vajalikkusesse (riigigümnaasium igasse maakonnakeskusesse) pigem skeptiliselt. Sellest hoolimata otsustati aruteludega edasi minna ja kuna HTM-i üks olulisi eesmärke riigigümnaasiumide moodustamise põhjendamisel oli „hariduse kvaliteedi ja õppekeskkonna parandamine“, siis teisel koosolekul arutati hariduse ja selle kvaliteedi hindamise üle. Arvamusi oli erinevaid, kes pidas hindamisel oluliseks eksamitulemusi ja olümpiaadidel osalemisi, kes õppekava üldosa pädevusi jne.

Toomas Takkis selgitas, et käesoleva koosoleku eeltööna on kokku pandud erinevaid kooli-korralduslikke variante. Sissejuhatuseks on taustainfo: mis hetkel toimub, millised on dokumendid ja alused. Seejärel tutvustavad linnavalitsuse esindajad olemasolevaid võimalikke koolikorralduslikke variante ja kombinatsioone, nende plusse ja miinuseid. Võimalik on esitada täpsustavaid küsimusi ning avaldada arvamusi.

Töögrupi juht Toomas Takkis andis sõna kõigile töögrupis osalejatele enda lühitutvustuseks.

Seejärel esitas Õilme Salumäe ülevaate taustamaterjalist, mis oli kogutud spetsiifilise vaatega koolivõrgu korrastuse osas kohaliku omavalitsuse (KOV) või maakondlikul tasandil. Aluseks Eesti elukestva õppe strateegia (EÕS), mille üheks strateegiliseks eesmärgiks on „võrdsed võimalused elukestvaks õppeks ja õppes osaluse kasv“, mille all mõistetakse kõige muu kõrval ka kvaliteetse ja valikuterohke gümnaasiumihariduse võimaluste loomist igas maakonnas ja kvaliteetse kodulähedase põhihariduse tagamist. Valikuliselt väljavõetud meetmed selleks on: riigi ja KOV-ide

koostöös korrastatakse gümnaasiumivõrk ning aluseks on investeringute kava gümnaasiumide ja põhikoolide taristu nüüdisajastamiseks ja pinnakasutuse optimeerimiseks.

Põhikooli korrastamine on sees ka põhikooli ja gümnaasiumiseaduses, § 7¹: „riik kohustub pidama igas maakonnas vähemalt ühte gümnaasiumi“. Rakendussätetes on öeldud, et see kohustus on hiljemalt 2020. aasta 1. jaanuariks. EÕS 2020, 2015–2018. aasta rakendusplaani eelnõu lisas 2 on muuhulgas välja toodud haridustaristusse investeerimise põhimõtted ja üldhariduskoolide investeringuobjektide valiku kriteeriumid.

Demograafilise prognoosi lühiajalise perspektiivi järgi kasvab põhikooliealiste õpilaste arv ning gümnaasistide arv jääb stabiilseks. Pikaajalises perspektiivis toimub statsionaarses õppes õppijate arvu kasv aastani 2022 kuni 149 000 õppekohta ning perioodil 2022–2030 väheneb õppekohtade vajadus 9,4 tuhat. Kutseõppe eesmärgiks on sõnastatud suurendada põhikoolijärgselt kutseõppes õpingute jätkajate määra 35%-ni. Teiselt poolt on gümnaasiumilõpu planeerimisel arvestuslikuks aluseks gümnaasiumi õppekohtade planeerimine 60%-le põhikooli lõpetanutest. Demograafiline prognoos tehakse kuni aastani 2030. Kogu Eesti rahvaarvu muutus statistikaameti rahvastikuprognoosi kohaselt 2012–2040 on -9,9 %, Saare maakonnal vastavalt -26,1%. Haridustaristu hetkeolukorra võtmenäitajaks on sisse toodud üldpinna m² hulk ühe õppija kohta, üldhariduskoolide pinnakasutuses oli Eesti keskmine 2014. aastal 14,5 m², koolivõrgu programmi alusel on see 14,8 m². Kuressaares on 7,2 m², mis näitab, et tihedus on päris suur ja Eesti omavalitsuste reas oleme 6. kohal. Tänapäevane riigigümnaasiumide keskmine on 11,9 m² ja planeeritud täituvusel peaks langema 8,7 m²-ni. Koolivõrgu programmi eelnõus on 11,5 m² ühe õppija kohta. EÕS rakendusplaanis on välja toodud, et see võiks olla võimalikult 10 m² lähedale. Saare maakonna näitajaid teiste omavalitsustega võrreldes pole meie näitajad pole sugugi halvad.

Praxis on 2015. aasta kevadel tutvustanud Eesti põhikooli- ja gümnaasiumivõrgu analüüsi aastaks 2020. Põhikoolide osas toimub vähenemine 123 kooli võrra ja gümnaasiumide osas 136 kooli võrra ehk olemas on umbes 60 gümnaasiumit. HTM on selgitanud, et 2020. aastaks pole Praxise prognoos saavutatav, küll võiks see olla sihiseadeks 2030+. 2020 sihitase on 100 gümnaasiumiastmega kooli Eestis.

Planeeritavad sekkumised rakendusplaani kohaselt 2014+ on üldhariduskoolide võrgu korrastamine ning põhikoolide ja gümnaasiumide lahutamine. EL vahendite toel on planeeritud juurde asutada 16 riigigümnaasiumit, riigigümnaasiumi rajamise eelduseks on kokkulepe vastava KOV-ga. Tänapäevaseks on riigigümnaasiume 5, kokkulepe on sõlmitud veel 11 omavalitsusega. Kokkulepe on sõlmimata Rakvere ja Kuressaarega ja suurematest linnadest Tallinna ja Narvaga. Saare maakonda on aastaks 2023 planeeritud EL vahendite toel 1 riigigümnaasium 400 õpilasega. Koolivõrgu programm toetab ilma põhikooliklassideta gümnaasiumide ja riigigümnaasiumide loomist ja riik võtab kokkuleppel KOV-ga üle täiskasvanute gümnaasiumide pidamise juhul, kui sellega kaasneb õppekvaliteedi tõus ja efektiivne ressursikasutus. Vastutus jagatakse kaheks, riik vastutab kutsehariduskoolide, gümnaasiumide ja raskete hariduslike erivajadustega õpilaste koolide pidamise eest. Omavalitsuse vastutusalasse jääb põhiharidust andvate koolide pidamine ja kaasav haridus ning alusharidust ja lastehoidu pakkuvate asutuste pidamine.

Korrastatud koolivõrgu tulemused: igas maakonnas tegutseb põhikoolist eraldiseisev kaasaegse õppekeskkonnaga riigigümnaasium, suureneb kutseõppesse siirduvate õpilaste arv, paraneb ruumikasutuse efektiivsus põhikoolides ja gümnaasiumides, vähenevad kulud hoonete ülalpidamisele, koolihooned on säästlikud ja efektiivse pinnakasutusega ning vabanevaid vahendeid on võimalik suunata õppekvaliteedi kindlustamiseks. EÕS alusel on gümnaasiumides oluline toetada koolide omanäolisust. Koolivõrgu planeerimise aluseks võetakse õpilaste arvu prognoos aastani 2030, eeldusel, et gümnaasiumis jätkab 60% põhikooli lõpetajatest ja gümnaasiumivõrgu planeerimisel arvestatakse kutseõppeasutuste võrguga ning neisse tehtud investeringutega. Võimalusel ristkasutatakse ja rekonstrueeritakse juba olemasolevaid hooneid. Eelistatakse investeringuid, mille suh-

teline panus muutustesse on suurim, s.h. koolivõrgus tehtavate muudatuste ulatus ja mõju, investeeringu ja hoone ülalpidamiskulu maksumus ning pinnakasutuse vastavus pinnanormatiividele.

Riigigümnaasiumisse investeerimise põhimõtted EÕS-i rakendusplaani kohaselt on:

- riigigümnaasium asutakse igasse suurlinna ja maakonnakeskuse ning piirkonnadesse, kus on piisav õpilaste arv;
- toetuse abiga luuakse riigi pidamisel tegutsevad põhikooliklassideta gümnaasiumid, mis arvestavad demograafilist muutust õppijate arvus ja tagavad kaasaegse õpikeskkonna;
- õppijate arvu prognoosimisel eeldatakse, et gümnaasiumis jätkab õpinguid vähemalt 60% põhikooli lõpetajatest;
- riigigümnaasiumi asutamise eeltingimuseks on kokkulepe KOV-ga piirkondliku gümnaasiumivõrgu korrastamiseks. Piirkonnaks on eelkõige riigigümnaasiumi asukohaks oleva KOV territoorium, eelistatult kogu maakond (N Kuressaare linnaga kokkulepe Saare maakonna osas);
- kõigis maakondades tagatakse mittestatsionaarse üldharidusõppe kättesaadavus täiskasvanutele;
- kui 1. märtsiks 2018 ei ole KOV-ga kokkulepet sõlmitud, otsustab vahendite edasise kasutamise haridus- ja teadusminister.

Investeeringuid põhikooli taristusse toetatakse eeldusel, et investeeringute toel korrastatakse piirkonna koolivõrk. I etapis toetus omavalitsustele, kes on asunud gümnaasiumivõrgu korrastamisele ja II etapis toetus ka neile, kes plaanivad muudatusi põhikoolide võrgus. KOV minimaalne omaosalus on 15% projekti maksumusest ja täna ei loeta abikõlbulikuks investeeringuid sporditaristusse. Erandina ei nõuta põhikooli ja gümnaasiumi lahutamist täiskasvanute gümnaasiumidelt ja koolidelt, kus õpe toimub rahvusvahelise õppe osana. Erandina võib Tallinnas, Tartus, Pärnus ja Narvas peale projekti abikõlbulikkuse perioodi lõppu õppida kuni 20% gümnaasiumiõpilastest KOV pidamisel olevates gümnaasiumites, mis ei ole ainult gümnaasiumiastmega kool.

Kaasava hariduse põhimõtete kohaselt toetatakse väiksemahulisi investeeringuid taristusse ja sisustusele, et parandada erivajadusega laste õppimisvõimalusi kaasatuna tavaklassi või erivajadusega õpilaste klassi. Toetust saavad taotlema kõik koolipidajad, eelistatakse suurema kaasamise mõjuga projekte, põhimõtteks, et investeeringute tulemusena võiks ära jääda erivajadusega laste kooli moodustamine või annab see võimaluse olemasolevat kooli sulgeda. EL vahendite koolivõrgu programmi rahaline maht on 241 miljonit eurot. Mitteametlikel andmetel on Saare maakonnale planeeritud riigigümnaasiumi jaoks 5 miljonit eurot.

Riigigümnaasiumi kvaliteedinäitajad vastavalt HTM ja riigikoolide poolt 25.04.2014 alla kirjutatud kvaliteedikokkuleppele on:

- kooliga seotud inimeste ja institutsioonide kõrge rahulolu gümnaasiumi tegevusega;
- madal väljalangevus gümnaasiumist ja kõrge lõpetajate arv;
- head tulemused erinevates kooliuuringutes;
- edukas osalemine olümpiaadidel, võistlustel ja konkurssidel;
- õpingute jätkamine;
- kooli aktiivne osalemine hariduspoliitika kujundamises;
- õpilaste ja õpetajate osalus gümnaasiumi igapäevaelus ja arendustegevustes;
- ühistele väärtustele tuginev avatud ja üksteist toetav koostöö oma koolis ja riigigümnaasiumide vahel.

Õilme Salumäe juhtis tähelepanu asjaolule, kas need näitajad on meile olulised ja saavutatavad ning saavutatavad ainult tänu riigigümnaasiumi loomisele.

Tulevik Kuressaare ja Saaremaa gümnaasiumiastme osas:

- Riigi prognoosarv 400 õppijat. 60% tänastest põhikooliõpilastest on 500-550 ehk ~14 klassi, arvestuslik ruumivajadus – 11,5 m² õppija kohta, 4 600 – 6 325 m².

Tulevik Kuressaare ja Saaremaa põhikooliastme osas:

- Prognoositav õpilaste arv ~180 õpilast aastakäigu kohta, *9 = 1620 ehk ~70 klassi + hariduslikud erivajadused, kelle ruumivajadused on teised.

Õilme Salumäe selgitas graafikute alusel, milline on 9. klassi õpilaste arv ja sama aasta sügisel gümnaasiumides õpinguid jätkanute arv Saaremaa koolides kokku. Kuressaare kooliõpilaste osas on muuhulgas toodud välja tänane klassikomplektide arv tavaõppes, hoone pindala ning pinna-kasutus ühe õppija kohta. Eraldi graafik näitab 1. kl õpilaste arvu dünaamikat Kuressaares.

Küsimused:

Tõnu Erin: kui pikk on lühike ja kui pikk on pikk perspektiiv?

Õilme Salumäe: Strateegia alusel on 2022 ja edasi 2030. 2022 hõlmab neid lapsi, kes täna on olemas, 2030 on prognoositud arv.

Jaanis Prii: investeeringute osas oli juttu 5-st miljonist, kas riigigümnaasiumi puhul ka muud kulud omavalitsustele vähenevad, kui Saaremaal on riigigümnaasium?

Õilme Salumäe: riik annab täna toetust KOV-dele koolide ülalpidamiseks ehk õpetajate palkadeks, koolilõunaks jms. Riigigümnaasium on riigi oma ja riik katab kulud, mingeid täiendavaid kulusid ei ole. Küll on näidanud teiste omavalitsuste kogemus, et riigigümnaasiumi hoone taristus ei taheta hea meelega näha sporditaristut. See ostetakse kuskilt sisse tunnihinna alusel vms. Lisaks pole ka planeeritud - mis on maakonna vaates oluline - õpilaskodu. Kui maakonnas on 1 gümnaasiumiastmega kool, siis riik näeb majutusteenuse ostmist eraturult. Ülejäänud kulude osas on praegu need kulud, mis omavalitsus oma gümnaasistide osas kannab, ehk hoone kulud, kus nad on ja olenevalt eelarvest ka osad õpilasürituste kulud jne, mis on hoone karbikuludega võrreldes siiski väiksed.

Tõnu Erin: kas majutuse ostab riik või laps?

Tiia Leppik: riik kompenseerib teatud määral.

Raivo Peeters: omavalitsus võib soovi korral riigigümnaasiumi õppekavasse lisada ka mingit maakonnale spetsiifilist huvitegevust.

Õilme Salumäe: neis koolides, mida me oleme külastanud, on huvitegevus ka õppekavasse osaliselt sisse viidud. Huviharidus on muidu omavalitsuse osa ikka. Viljandi näite puhul, laulukoor ja tantsurühm on õppekavas sees. Neil ka õpinõustamine nii gümnaasiumiõpingute ajal, kui ka neile, kes kõhklevad ja üks seiratav näitaja on väljalangevus.

Toomas Takkis andis sõna Tiia Leppikule erinevate koolikorralduslike variantide tutvustamiseks. Ta lisas infoks, et linna esindusel on plaanis peale arutelu, kui riigis on moodustatud uus valitsus, minna HTM-i tutvustama oma võimalikke variante ning esitada küsimus, mis riigil meile selle põhjal pakkuda on. Riigipoolne retoorika on seni olnud, et riigigümnaasiumide loomisega tõuseb hariduse kvaliteet. Plaanis ongi kõnelda, kuidas kvaliteet tõuseb ja kui ilmselgelt on näha, et tõuseb ja seda kinnitavad ka loodud riigigümnaasiumide tulemused, siis ka Kuressaare lastele luua võimalused selliseks kvaliteetseks hariduseks. Kui pole põhjendatud, arutatakse edasi. Pärast seda tutvustatakse võimalikke variante ja ministeeriumi pakkumisi koolides, hoolekogudes ja õpetajatele. Seda aga juba sügisel, korralduslik pool on veel lahtine: kas seda teha ühiselt või eraldi.

Tiia Leppik rõhutas, et täna ei otsustata midagi. Vaadatakse läbi ja arutatakse erinevaid töövariantte, mida on püütud grupeerida. Soov on välistada need, millega edasi töötamine ei ole mõistlik. Kõikide variantide kaalumisel on alusmaterjaliks slaid „Kuressaare koolid 2015“.

Koolikorralduslikud variandid Kuressaares:

1. Riigigümnaasium uude hoonesse

Ehitada uus 4600 m², 400 õppekohaga kaasaegne õppehoone.
Kuhu uus õppehoone rajatakse?

Kuidas jätkavad meie oma kolm kooli: SÜG, KG, VK, kas nad jätkavad põhikoolidena ja kas kõik jätkavad põhikoolidena? Sel juhul oleks ruumi liiga palju, üle oleks 13 klassikomplekti jagu ruumi. Võimalik oleks suurendada huvihariduse osa, kuid kulud linna jaoks ei vähene kuna hoonete ülalpidamiskulud jäävad ja õpilaste arv väheneb. See ei lähe kokku EÕS seisukohtadega, kus ruutmeetrite arvu õpilase kohta hoopis vähendatakse.

Üks võimalik variant on ka see, et kolmest koolist kõik ei jätka. Kui liita mittestatsionaarne õpe riigigümnaasiumiga, siis on ruumi veel rohkem üle, 28 klassikomplekti.

Jaanis Prii: kui riik ei pea otstarbekaks uute hoonete ehitamist, võiks selle variandi kohe välistada?

Tiia Leppik: seda ideed on kindlasti keeruline riigile müüa.

Toomas Takkis: täna on laste arv vähenemas ja see on suhteliselt ebatõenäoline variant.

Töögrupi hinnang: variant on ebatõenäoline ja sellega väga pikalt edasi töötada mõtet ei ole.

2. Riigigümnaasium ühte olemasolevatest hoonetest

2.1 Riigigümnaasium VK hoonesse - Pikk 31

Vaja oleks juurdeehitus, et mahutada kogu gümnaasiumiaste.

Positiivsed asjaolud:

- kõige kehvas seisus hoone saaks korda tehtud;
- riigigümnaasium on tagasi ajaloolises gümnaasiumihoones;
- praegune ülalpidamiskulu ~44 000 eurot aastas langeb ära.

Põhikoolidena jätkavad SÜG ja KG, nad ei kata aga põhikooli vajadusi ruumi osas.

Küsimus: kui suurt põhikooli me vajame? Kui suured on õpilaste arvud põhikooli osas?

Võimalik on ka põhikool veel KTG-sse, Garnisoni 16 – siis aga tekib küsimus: kuhu KTG kolib?

SÜG-is puuduvad põhikoolis tööõpetuse läbiviimiseks vajalikud ruumid. Kas jätkata koostööd ametikooliga praegu toimival viisil või ehitada juurde tööõpetuse klassid? Kui põhikooli osa on siis SÜG-is suurem, kui täna, läheks laste transport Upale kallimaks, kui see täna on.

Tõnu Erin: põhikoolide kasutusse SÜG ja KG hoone, need kaks hoonet ei kata põhikooli vajadust, kuigi kumbki kool annab ära 9 klassitait ja saab vastu sama osa. Küsimus on selles, kui suurt põhikooli me tahame? Küsimus on ka SÜG-i tööõpetuse osas.

Tiia Leppik: 5 klassikomplekti jääb puudu.

Õilme Salumäe: arvestasime õpilaste üldarvu, m² ja klasse, on väga piiri peal, aluseks 7,2 m².

Tiia Leppik: täna on meil kõik koolid üle rahvastatud. Kas me peame seda sama sihti jätkama, kui gümnaasiumiastmele teeme ideaalsed tingimused? Pigem ei peaks ka põhikool kitsikusse jääma.

Viljar Aro: põhikooli osa SÜG-is oleks 3 paralleeliga kokku 27 klassi ja KG-s 4 paralleeliga 36 klassi, praegu on neil 38. Siis oleks vajalik SÜG-i ja KG kõrval veel üks vähemalt ühe paralleeliga põhikool või viia algklassid kuhugi eraldi. Tööõpetuse osas ei tule kallinemist sõitmisega, kuna KG õpilased ei sõida, praegu sõidavad Vanalinna kooli lapsed 4 paralleeliga, edaspidi hakatakse aga sõitma 3 paralleeliga, selle arvelt pigem maksumus väheneb.

Tõnu Erin: kui algkooli osa eraldi teha, siis ühel hetkel nad jõuavad ju ikka põhikooli, mis siis edasi saab?

Viljar Aro: selle võrra ei ole ühes nendest majadest seda algkooli osa.

Raivo Peeters: samas nad teevad seda riskasutust ühes juba olemasolevas hoones, ühel slaidil oli see ka välja toodud. See läheb ametliku poliitikaga väga hästi kokku. On ka teada, et põhikooli laste arv hakkab vähenema.

Viljar Aro: siis peaks igal juhul olema Garnisoni tn hoones kas 1 paralleeliga põhikooli osa või algklassid. Täiskasvanute gümnaasium peab olema eraldi, kas siis riigigümnaasiumiga koos vms.

Toomas Takkis: Rakveres oli see näide.

Ly Kallas: see pole toimunud, see on ainult paberil. KTG direktorina on väga kurb lugeda, et keegi arvab, et KTG on lükata-tõmmata ja peaks iga 4 aasta järel kolima. Olen viimasel aastal täiskasvanuhariduse osakonnaga sõitnud palju mööda Eestit ja tutvunud olukorraga. Praegune süsteem toetab seda, et üsna suurt % pooliku haridusega inimesi tuua kooli tagasi. KTG on nendes variantides ikkagi pillutatav siia-sinna. Variantides ei näe seda, et KTG võiks olla omaette tugev kooli ja ta on üks odavamaid algharidusasutusi ülalpidamise mõttes ning tugeva sotsiaalse aspektiga, kui soovime kogukonna arengule kaasa aidata ja väljarännet peatada.

Raivo Peeters: HTM-ist Küttisega rääkides küsisin, kui kaugel ollakse täiskasvanugümnaasiumide kavaga. Kava olemas, aga ei suudeta sellega praegu tegelda, läheb mõned aastad edasi. Kavas on ühendada ametiharidus ja täiskasvanute gümnaasiumid.

Jaanis Prii: eelneva jutu kohta, et eespool oli slaid, mis ütles, et riik võib-olla võtab täiskasvanuhariduse omale. 5 miljoni osas veel, ja ärme räägime võimalikest juurdeehitustest, kas see 5 miljonit on koos riigigümnaasiumi enda investeringutega või mitte – ehk kas see on kogu pott mis Saaremaale tuleb või tuleb see omavalitsusele täiendavalt juurde?

Toomas Takkis: see ongi ministeeriumisse mineku mõte, küsida üle. Keegi ei teagi täpselt, oleme siiani lugenud erinevalt. Läbirääkimisteks on päris suur ruum jäetud.

Õilme Salumäe: see 5 miljonit on mõeldud riigigümnaasiumi asutamisega seotud kulude katteks. See pole omavalitsusele mingi toetus. Kui me omavalitsusena vajaksime toetust põhikoolide ümberkorraldamiseks, siis selleks tuleb teha taotlus, kus omaosaluse minimaalne nõue on 15%.

Jaanis Prii: linna omandis on 50 % ulatuses veel üks nõ väike kooli hoone, Rootsi 7, mis on umbes 8 klassi suurune, see võiks siin ka juures olla.

Piret Pihel: täna on meil põhikooli lastel võimalik valida, kas nad õpivad suures keskkonnas ja nendel lastel, kelle psühholoogia ja hariduslik vajadus seda nõuab, on võimalik valida Vanalinna kool, mis on väike ja hubane. Kui meil on kaks hästi suurt põhikooli, siis nendele õpilastele on see nõrk koht. 70 klassikomplekti põhikoolis on optimistlik prognoos, täna need kaks suurt hoonet mahutavad 65, õhus oleks ainult 5 klassikomplekti. Ikkagi on uue ruumi juurdetoomise vajadus.

Jaanis Prii: siin oli see variant, et üks väike algkool võiks kõrval veel olla.

Piret Pihel: algklassid võiksid olla hoopis eraldi majas.

Raivo Peeters: Kalle Küttis on seda maja käinud vaatamas ja talle see meeldis.

Töögrupi hinnang: selle variandiga võiks edasi töötada.

2.2 Riigigümnaasium SÜG-i hoonesse – Hariduse 13

Riigigümnaasiumina jääb suureks. Võimalik tuua juurde mittestatsionaarne õpe.

Samas langeb ära hoone ülalpidamiskulu omavalitsusele.

Tekib küsimus, kelle hallata jäävad kooli võimla ja staadion?

Tänastest hoonetest jääksid KG ja VK põhikooliks, ruumi jääb neis väheks, puudu umbes 14 klassikomplekti. Võimalus võtta põhikooli kasutusse veel Garnisoni tn hoone ja/või Rootsi 7 hoone. Vanalinna koolis puuduvad ka tööõpetuse läbiviimiseks ruumid. Kui saab jätkata ametikooliga, siis selle näol ka lahendus olemas.

Piret Pihel: kui suur on see liiga suur? Me tahame koguaeg liiga täpset varianti, aga kui tahame olemasolevat sobitada, siis las olla pisut rohkem ruumi. Äkki see on hea, et oleks rohkem ruumi.

Tiia Leppik: see on indikaator, mis näitab kas mahutub hoonesse täpselt või jääb ruumi puudu/üle.

Piret Pihel: äkki siis mitte kirjutada, et liiga suur vaid et ruumi on lähedalt.

Õilme Salumäe: võime ka kirjutada, et ruumi on lähedalt, aga arvestuse aluseks on riigi poolt välja toodud pinnakasutus m^2 osas.

Toomas Takkis: „liiga suur“ või „liiga väike“ asenduvad ministeeriumisse minnes m^2 arvuga õppija kohta. Põhiline vahe tuleb sellest, et praegu on SÜG-is 27 klassikomplekti ja riigigümnaasiumis oleks vaja 15 klassikomplekti.

Viljar Aro: Positiivne on see, et õuel on õpilaskodu ja maalt tulevad lapsed saavad seda kasutada. Miinuseks see, et hetkel on seal kasvamas erivajadusega laste võrgustik, põhikoolide kasutuses olevad hooned ei mahuta neid jälle ära. Siis on vaja Garnisoni tn maja ka põhikooli mingiks osaks.

Ly Kallas: miks siis mitte Rootsi tn maja hoopis. Riigigümnaasium võiks tõsta küll kvaliteeti ja anda ruumi juurde. Mina ei ütleks, et SÜG liiga suur oleks riigigümnaasiumiks.

Tiia Leppik: kui me vaatame m^2 järgi, mida riik võtab endale kanda ja mida mitte ning kui ta nendest piiridest jääb välja juba, siis pigem mitte. Kui oleksime esimeste seas olnud, siis võib-olla küll, aga mida edasi, seda kitsamaks ta nende m^2 arvuga läheb. Meil pole loomulikult selle vastu midagi, et ruumi jätkuks ja saaks ühe hoone kulud omavalitsuselt ära.

Tõnu Erin: 13 m^2 tuleb praegu õppija kohta. See 400 õpilast ei pruugi ka veel jääda, äkki see veel väheneb, siis on m^2 veel rohkem.

Jaanis Prii: võimla ja staadion, kuidas praegu olemasolevatel riigigümnaasiumidel on, kas pole hoones neid ruume või riik nende kulu ei kannab?

Tiia Leppik: nad ostavad seda teenust.

Õilme Salumäe: Jõgeva näitel, neil on riigigümnaasium olemas ja soovisid põhikooli rekonstrueerimisega korda teha ka põhikooli sportimistingimused, mis oleksid ühtlasi ka sportimistingimusteks riigigümnaasiumi õpilastele, kellel täna neid tingimusi ei ole. Täna see enam võimalik pole, riik üritab sporditaristutest kõrvale minna.

Toomas Takkis: riigigümnaasium ostab Pärnus ujula ja võimla teenust sisse, hoone sama nagu meil KG. Samuti ostab teenust sisse Haapsalus. Jõhvis samuti KG hoone sarnane ja ehitati õuele juurde gümnaasiumi õppeklassid koos raamatukoguga. Viljandis samuti.

Õilme Salumäe: Pärnu soovis riigile hoonet üle anda koos ujula ja spordikompleksi osaga, aga riik ei olnud sellega nõus.

Jaanis Prii: sisuliselt riik ei võta staadionit ja võimlat üle ja hakkab meilt rentima.

Viljar Aro: Vanalinna kooliga on täpselt sama asi.

Piret Pihel: vajadus sportimistingimusteks on selles piirkonnas olemas, küsimus, kes seda rahaliselt võtab kanda.

Tiia Leppik: ka hostel vajab kõvasti investeringuid. Tingimused pole sellised, kuhu lapsed tahavad tulla, renditakse erasektorilt. See on ka omavalitsuste liidus oluline teema, mis tuleb lahendada koostöös teiste valdadega.

Töögrupi hinnang: selle variandiga võiks edasi töötada.

2.3 Riigigümnaasium KG hoonesse - Nooruse 1

Ruumi jääks palju üle, 23 klassi jääks üle. Võimalus ka lisada mittestatsionaarne õpe ja huviharidus.

Miinuseks, et SÜG ja VK ei mahuta põhikooli osa ära. Vaja lisaks juurde kas Rootsi 7 või Garnisoni tn hoonet. Veel miinuseks, et mõnel lapsel jääb koolitee väga pikaks, kuna sel juhul asuks põhikoolid liiga ühes linna servas.

Töögrupi hinnang: See variant ei sobi.

2.4 Riigigümnaasium KTG hoonesse – Garnisoni 16

Vajalik – nagu Vanalinna kooli puhulgi - juurdeehitus. Teised koolid oleksid põhikoolid, neis ruumi liiga palju. Võimalik kunstikooli või teiste huvikoolide viimine praeguste koolide juurde. Positiivne, et omavalitsusel väheneks ülalpidamiskulu, ehkki siin karbikulu kõige väiksem.

Piret Pihel: pole teada, mis üldse saab täiskasvanute gümnaasiumidest.

Jaanis Prii: kui suur on vajaliku juurdeehituse suurus KTG-1 ja VK-1?

Õilme Salumäe: VK 500 m² suurem, see koos spordi osaga.

Töögrupi hinnang: See variant ei sobi.

3. Üks riigigümnaasium + munitsipaalomandis täistsüklikool

Seda on rakendanud suuremad linnad, tõenäoliselt riik seda meil teha ei lase. Üks tänastest suurtest gümnaasiumidest võiks olla munitsipaalomandis täistsüklikool ja teine riigigümnaasium. Tõenäoliselt ei jagu meil selleks õpilasi.

Piret Pihel: õpilaste arv väheneb, kas riigiga võiks läbi rääkida, et meil on mingi aeg lisaks riigigümnaasiumile 1 täistsüklikool ja edasi enam poleks. Üleminekuetapis oleks see võimalik.

Tiia Leppik: Pärnu on seda rakendanud nii, et ei võta enam gümnaasiumiossa klasse juurde ja nii lähevad samm-sammult üle.

Töögrupi hinnang: Selle versiooni võiks töösse jätta ajutise täistsüklikooliga jätkamise osas.

Raivo Peeters: siia võiks juurde jätta ka VK baasil sama variandi.

Jaanis Prii: selle skeemi puhul tuleks teatud investeeringud ilmselt jooksvalt ära teha.

4. Riigigümnaasium koos ametikooliga

Puuduvad täpsustatud andmed, kas mahub ära? Tekib küsimus, kuidas neid olemasolevaid hooneid ära kasutada ja täita. Omavalitsusele see odavamaks ei lähe.

Neeme Rand: täna sõltuvalt demograafilisest situatsioonist võiks seda siiski kaaluda. 2 põhikooli hakkaks nagunii Upale käima käsitööklassi. Õpilaskodude osas on täna ka lahendus olemas. Upa koosneb eraldi 2 hoonest.

Viljar Aro: kas vaja oleks ehitada juurde täies mahus uus õppehoone või mingile osale?

Neeme Rand: Kuna pole idee autor, siis ei ole arvutusi ka teinud. Upal olev õppekompleks võiks siiski tulla jutuks, klassid normaalse suurusega ja poolest aprillist on kõik õpilased nagunii meil linnas. Ruumi ~ 7000 m².

Piret Pihel: riik on siiski neid gümnaasiume tahtnud luua linnalises keskkonnas. Palju oleks võimalik laste jaoks lahendada, aga logistika oleks lastele keeruline. Meie gümnaasiumi lapsed käivad palju jala või rattaga. Riigigümnaasium olgu linnas, riik arvab nii.

Tõnu Erin: kui riigigümnaasium asub Upal, siis linn ei võidaks.

Õilme Salumäe: selline versioon on riigi poolt arutelude tasandil olnud Paides, Järvamaal ja Põltsamaal, kus ametikooli või kutseõppe tingimused on suhteliselt heal tasemel välja arendatud ja õppijate arv ei ole piisaval määral täidetud. Riigigümnaasiumi ametikooliga kokkuviiimine on tegelikult juba mõttearendusena olemas.

Toomas Takkis: Paides on küll ettepanekuid tehtud, vaidlevad pikka aega asukoha suhtes. Järvamaa kutsehariduskeskusega on liidetud juba kolmas kool. Seda varianti võiksime kaaluda.

Viljar Aro: kui gümnaasium läheb Upale, linnale jäävad ikkagi oma hooned, siis sel juhul linnal ei ole mõtet gümnaasiumiosa kinni panna ja seetõttu ei oleks Upal täituvust.

Õilme Salumäe: kokkulepe tuleb sõlmida siis Lääne-Saare vallaga.

Raivo Peeters: see pole maakonna keskus, peab olema maakonna keskus.

Piret Pihel: see on meie lastele siiski mitte mugav variant. Arvutuslikult võib see riigile meeldida, kui see neile esitada. Nad tõmbavad siis meie jaoks siin otsi oluliselt koomale.

Tiia Leppik: kui me räägime, et soovime hariduse kvaliteeti tõsta ja samas võtta riigilt raha vastu, siis sel juhul me seda raha ikka ei näe.

Viljar Aro: seal pole sportimisvõimalusi.

Jaanis Sarapuu: kas siis VK läheb kinni?

Tiia Leppik: siin võib teha ka teisi valikuid, et kõik jääksid lahti.

Jaanis Sarapuu: siis linn peab ülal ikkagi liig suurt osa hooneid.

Neeme Rand: siin räägitakse huvist. Kas huvi väljendub rahas või õppijas? Riigigümnaasiumi puhul tuleks ettepoole seada õppija kasu.

Tiia Leppik: me sooviksime mõlemat.

Piret Pihel: kool olgu keskuses ja kättesaadav, linnalapsi on enamus. Pigem on oluline õppija huvi.

Tiia Leppik: kui lõhkuda traditsioone või teha muudatusi, siis olgu kompensatsiooniks midagi veel, võiks olla rahalises väljenduses vms.

Töögrupi hinnang: Jätaksime plussi ja miinuse, paneme numbrid juurde

Piret Pihel: riigigümnaasiumi õpilastel on ka õhtuseid üritusi ja vaja olla koolis õhtusel ajal, kuidas seda kõike korraldada 5 km kaugusel asuva kooliga?

5. Mittestatsionaarse õppe valikud

Millised on mittestatsionaarse õppe valikud, kui riik soovib edaspidi siin muudatusi teha?

Piret Pihel: riik liigub sellega ise edasi, lükkame selle variandi edasi.

Töögrupi hinnang: Selle variandiga ei tegele.

6. Hariduskontsern – ühise juhtimise alla

Kas viia kokku üld- ja kutseharidus või kõik üldhariduskoolid või kõik põhikoolid või kõik üldharidus- ja munitsipaalhuvikoolid? Üks suur haridusüksus Kuressaare linnas, siis tuleks tänases mõistes kutseharidus munitsipaliseerida - kui mõistlik see on?

Jaanis Prii: see ei välista vist eelmisi? See on juhtimistasandi küsimus, mitte otseselt koolivõrguga seotud.

Piret Pihel: kitsaskoht, et linna haridusosakond ei tule selle haridusruumi haldamisega enam toime ja vajab lisajõude. Selles kontekstis võiks kõrvale jätta, see ei lahenda probleemi.

Tõnu Erin: kus sel juhul riigigümnaasium on? See ei lahenda riigigümnaasiumi teemat.

Tiia Leppik: see tuleb kõigist nendest eelnevatest variantidest uuesti välja.

Tõnu Erin: siis uus maja jne?

Tiia Leppik: ka ministeerium pole selle variandi puhul eriti koostööaldis.

Raivo Peeters: Neeme, kas näed mingeid plusse?

Neeme Rand: kindlasti on see arutelu koht. Saab ühiselt olemasolevaid ressursse kasutada, seda on ka palju tehtud. Kindlasti võib seda arutada, edaspidi õpilaste arvu vähenedes on kõikides kuues koolis nagunii vaba ruumi ja inimressurssi.

Tiia Leppik: teema oli riigigümnaasiumi loomine. Kui meie hakkame siin teist teed minema ja hoopis munitsipaliseerima, kas see pole riigile nõo vastuvoolu minek?

Toomas Takkis: riik on selles mõttes päris palju rumalaid otsuseid teinud. Kuressaare on riigist palju aastaid ees käinud, riigi muutuv majandus- ja hariduspoliitika ei ole argumendiks: riik on täna otsustanud nii. Riik otsustas meil alles hiljuti eluasemelaenu intressid tagastada ja nüüd võtab meilt selle ära, selles mõttes ei maksa riiki niiväga kummardada. Ja kuna soomlastel on hariduskontsernid ja neid peetakse väga kõvadeks tegijateks maailmas, siis selle variandi välistamine oleks suhteliselt rumal. Eelmine minister Aaviksoo oli valmis seda eksperimenti arutama, täna ma olen kuulnud, et kantsler ei arvanud sellest eriti midagi.

Neeme Rand: mina kodanikuna ja lapsevanemana soovin linnavalitsusele esitada küsimuse, kas eesmärgiks seatakse ikkagi õppija huvi või võetakse seda kui ühekordset rahaprojekti, mille riik on riigigümnaasiumi loomiseks andnud?

Tiia Leppik: me ei sooviks täna üldse midagi teist moodi teha, ent püüame seda arutada ja leida selliseid variante, mis on ennekõike õppija huvi. Teisalt, kui peame suhteliselt keerukaid otsuseid tegema, siis olgu see linnale ka mingil moel kasulik, et saaksime selle raha eest midagi muud korda teha või muid probleeme lahendada.

Jaanis Prii: kontserniga seoses, võibolla see ei pruugi tähendada, et need koolid on ühisomandis, aga oleks mõistlik riigiga kokku leppida, et koolide juhtorganid oleks üks selline riigi volikogu vms, et olgu see huvi laiem. Ettevõtjad ütlevad, et koolikorraldusega on lood hullusti, ei suudeta toota sellist tööjõudu nagu neil vaja läheb. Kas siis vähemalt siin piirkonnaski proovida midagi selle nimel ette võtta?

Tiia Leppik: Seda ei saa välistada. Kui me riigigümnaasiumist räägime, võime valikutena võtta siit mis iganes variandi: kas ainult põhikoolid või kõik koolid ja ühendada nad katusena muud moodi. Kui suudaks riigile selgeks teha, et kõik võiks koos toimetada, siis üks ei välista teist.

Piret Pihel: see on juhtimise temaatika. Kas see variant, mida Neeme ja Toomas silmas pidasid, on riigigümnaasium koos ametikooliga? Me liikusime küll pigem sellele, et ametikool munitsipaliseerida. Täna kontekstis me ju räägime vastupidisest variandist. Kas me ütleme uuesti, et see 4. variant, aga laiemas kontekstis kui Upa kompleks? Täna teema on: kuidas riigigümnaasiumi kaudu korrastada meie haridusvõrku. Ametikooli munitsipaliseerimine ei lahenda seda küsimust.

Raivo Peeters: korrastamine pole õige sõna, pigem ümberkorraldamine, korrastamine on tehtud. Töögrupi hinnang: aruteluna sisse jätta: milline iganes on riigigümnaasiumi valik, selle kõrval saab vaadata ka seda varianti, kui on näha, et see variant toob häid võimalusi õppijatele.

7. Koolivõrgus muudatusi mitte teha

Kas muuta koolide omandivormi – erastada? Kas kõik koolid või ainult gümnaasiumid erastada? Riigi plaanidega see väga ei ühti. Riik näeb, et maakonnakeskuses on riigigümnaasium. Erakoolide puhul on riigi poolt võimalusi koomale tõmmatud, mis tähendab, et erakooli saab asutada juhul, kui on 3-poolne huvi: erakooli pidaja ja linnavalitsus ja riik loovad 3-poolse kokkuleppe. Küll on antud võimalus vabade erapedagoogikate rakendamisteks, waldorf- ja kirikukoolide loomiseks.

Reeli Kõiv: meie oleme väike kool ja püüame ellu jääda, meil on olnud traditsioon üksteist toetada, mitte konkureerida. Ma arvan, et piirkondlik gümnaasium ei ole riigigümnaasium. Gümnaasi-umiõpilane ei ole veel täiskasvanu, ta on ikkagi alaealine ja kui ta saab käia kodust kooli ja kui see kool on heade õpetajatega ning annab head haridust, siis ma ei näe põhjust miks selline variant ei võiks kõikide nende teiste variantide kõrval ka eksisteerida. Ma pooldaksin hariduses just mitmekesisust ja erinevaid võimalusi samaaegselt, mitte ainult tsentraliseerimist ja suurte kombinatsioonide loomist. Kui selgub, et need ei toimi, kas hakkame siis tagasi tegema? Inglismaa näitel on head just väikesed erakoolid, kus peetakse parimaks grupi suuruseks 6-8, kus saab kõige paremaid õppetulemusi ja meie Leisis võiksimegi just sellele rõhuda, ehkki nii väikseid klasse on meil vähe. Vaja on pöörata tähelepanu eripäradele ja andekatele. Meil on alasid, milles paistame välja. Täna pole meile koolil suunda, meil koos õpetajatega on oluline leida gümnaasiumile oma nägu ja säravam eripära, et eristuksime teiste gümnaasiumide seas. Sügisel lisandub rida uusi õppeaineid, mis annavad noortele uusi teadmisi.

Tiia Leppik: kuidas Kuressaare kontekst tundub?

Reeli Kõiv: mul pole pädevust rääkida m² osas kaasa, aga koolil võiks ikkagi olla oma nägu ja traditsioonid, mis on seotud koolijuhiga. See on kvaliteedi märk, kas sellest nüüd loobuda? Igal koolil on oma nägu ja kui teha mingi kolmas kool siia, siis need lakkavad olemast, sellest on kahju.

Toomas Takkis: meie koolide hoolekogud ja juhtkonnad on praegu pigem ka seda meelt. See on ka kindlasti teema, mida rääkida ministeeriumiga. Oli juttu, et põhikoolidele saab raha taotleda siis, kui nad on korrastatud peale 01.01.2011. Meie linnas oli ka seesama võrgu korrastamine septembris 2011 ja Kuressaare linn on abikõlbulik põhikoolide osas ning saame ka tegelikult rahastust taotleda.

Õilme Salumäe: see on praegu eelnõu tasandil.

Toomas Takkis: see võib veel muutuda, aga see on jah praeguse seisuga.

Töögrupi hinnang: variant jätta sisse ilma koolide erastamise alapunktita.

Toomas Takkis: variantide osas aitäh, kas on ka mingeid muid arvamusi tänase arutelu juurde?

Rein Ojasoo: huvitav oli kuulda, kuidas Kuressaare koolid omavahel maid/ruume jagavad. Kahju, et oli ainult ruumijagamise asetus, mina ootan pigem sisulist arutelu. Tundub, et riigigümnaasiumi loomine on pigem majanduslik kui pedagoogiline küsimus. Tahaksin, et otsuse aluseks võetaks pedagoogiline siia juurde ja otsustamisel võetagu eelkõige arvesse, kui tore see on lapsele, mitte m² osas õpilasele.

Toomas Takkis: sellega saab ainult nõus olla. Kuna riik näeb eelkõige koolivõrgu korralduslikke momente, ehkki ta räägib sisust ehk kvaliteedi tõstmisest, aga tegelikult paneb raha eelkõige korrastamise, siis peame need mõlemad variandid läbi vaatama. Täna oli teema just see võimalik paigutus. Muu arutelu on meil veel ees.

Jaanis Sarapuu: mina lapsevanemana küsin, mis riigigümnaasium annab?

Toomas Takkis: see saab olema kõige raskem osa, millele kantsler ja koolivõrgu osakonna inimesed hakkavad meile vastama.

Tiia Leppik: meil oli vaja variante arutada, et teada, mida pakkuda või mida öelda, kui läheme ministeeriumisse läbi rääkima. Sisu on loomulikult kõige tähtsam ja sellest me oleme tegelikult

kaks eelmist korda ka rääkinud. Oluline on teha ära laias laastus eeltöö, et kas on variante, mille peale me üldse mõelda saame, kui riigi poolne surve on tugev ja me ei suuda mingit lahendit leida, et tõestada, et meil on täna koolivõrk korras. Siis paraku peame neid teisi variante ka arutama. Täna arutasimegi karpide poolt, mitte, et me arvaks, et sisu on vähem tähtis.

Toomas Takkis: kui koolijuhid või linnavalitsus läheb lapsevanemate üldkoosolekule, siis on vaja vastata küsimustele, mis riigigümnaasium on, mis ta tahab (sisus) ja milliseid muudatusi see vormimuutus endaga linnas kaasa toob. Ja kui tehakse otsus, et tuleb 900 õpilasega põhikool, siis ei kujuta ette, kes selle poolt vanematest kätt tõstaks. 3 paralleeliga kooliga ilmselt võidakse juba nõus olla, sest siis oleks piisavalt ruumi ja õhku. Selles mõttes on vaja kogu see mäng läbi käia ja ma loodan, et ükski koolijuht ega hoolekogu esimees ega keegi muu ei tunne end puudutatuna, sest just nimelt sellepärast oligi kõik täna kokku kutsutud lahtisele arutelule.

Õilme Salumäe: praegu on siiski põhikooli võrgu korrastamise eelnõu preambulas öeldud, et see on seotud ka koolivõrgu programmi gümnaasiumi osa vähendamise hulgaga. Täna tingimustes tundub, et me ei mahutu nende kriteeriumide alla.

Jaanis Prii: kas sain õigest aru, et meil töös 2.1, 2.2, 3 ülemineku variandina ja 7 – et ei muutu midagi ja 4 jääks riigi poolt pakutavaks võimaluseks?

Toomas Takkis: 5 ka.

Jaanis Prii: see ei puuduta praegu otseselt, riik ise otsustab.

Ly Kallas: Kuressaare linnas on olemas paljususe võimalus. Miks suruda seda riigigümnaasiumi ühte, teise või kolmandasse kooli. Võimaluste paljusus on Kuressaare suur tugevus. Meil on iga kool oma nägu.

Toomas Takkis: meil Kuressaares ja kogu maakonnas on läbirääkimiste laua taga tugev positsioon: meil on koolivõrk korras, kvaliteet on hea ja rahvas on rahul, mida ministriumil meile pakkuda on? Kui on midagi head tulemas, siis seda saab edasi arutada.

Hilde Kurg: tahtsin kokku võtta, kas see ettepanekute meeskond, kes sinna läheb, alustab sellest, et meil on valikute paljusus ja meie olema rahul?

Tiia Leppik: meie selgitame oma seisukohti ja ministrium selgitab oma seisukohti. Need variandid, mis tugevatena siin üles jäid, neile püüame lisada numbreid ja täiendada. Igast variandist tuleb ka veel mitu varianti. Teeme natuke eeltööd, et kui rääkida, siis millest rääkida ministriumis ja ka lastevanematega.

Jaanis Sarapuu: kas riigigümnaasiumi kohta käivat infot on kuskilt võimalik saada?

Õilme Salumäe: valdav osa on eelnõude tasemel. Neil on olemas koduleht, kui otsingusse panna „riigigümnaasium“.

Tiia Leppik: saab vaadata ka praegu olemasolevate riigigümnaasiumide kodulehti, nii õppekavade osas kui toimimise kohta infot.

Viljar Aro: Reinule lisaks, et riigigümnaasiumid on küllaltki noored, mõni on küll vana ka, aga riik ikkagi tahab kvaliteeti võrrelda ja siis võibki vaadata, kus nad oma praeguste riigieksamite tulemustega asuvad. Kui me räägime oma koolivõrgust ja kvaliteedist, siis paljude aastate riigieksamite tulemustega on Saare maakond kokkuvõttes Tartu järel teine. Eelmisel aastal, kui süsteem muutus, siis Saare maakond oli konkurentsilt 1. Sisuliselt on väga oluline küsimus: kui

teha kapitaalset muutusi, siis mida me võidame? Kuhu minna on? Võib juhtuda, et mõnede aastate pärast gümnaasiumide vähenedes, riigigümnaasiumide arvu kasvades võib-olla hakkab statistika muutuma ja riigigümnaasiumide tase läheb nii kõvaks, et mõni riigigümnaasium läheb meist pikalt ette, aga see ei ole kuigi usutav.

Rein Ojasoo: riigieksamite tulemused on suhteline, 1 näitaja on kuidas koolilõpetajad edasi õppima lähevad (%). Meie maakonnas pole ka selles osas häbenenud.

Tõnu Erin: Toomaselt küsiks, kui riigiga minna läbi rääkima, mis on siis see hea pakkumine neilt, mille peale mõelda, et miks mitte?

Toomas Takkis: sooviksin kuulata, mida neil on pakkuda.

Marju Kirss: kas linnal on praegu olemasolevate õpetajate töökoormuse säilitamise jaoks raha piisavalt?

Tiia Leppik: õpetajate palga oleme riigilt saanud.

Viljat Aro: kui gümnaasium oleks koos, kuidas oleks siis, kuna praegu on alla koormust töötavaid õpetajaid.

Tõnu Erin: siis oleks õpetajad, kelle pole tööd.

Õilme Salumäe: ega töö hulk selles mõttes oluliselt ei muutu, küsimus on selles, kus seda tööd tehakse - kas ühes või mitmes majas ja milliste inimeste hulkadega. Riigigümnaasium pole ka õppekavalises mõistes midagi teistsugust.

Toomas Takkis: õpetajate töökoormus on ka kindlasti teema, mis tuleks siia juurde veel panna, näiteks Võrus jäi palju õpetajaid töötuks, kui riigigümnaasium avati, sest konkursid on avalikud ja tullakse kogu mandrilt. Haapsalus näiteks eelistati kohapealseid õpetajaid, mis tekitas pahameelt, aus oleks muidugi avalik konkurss.

Õilme Salumäe tutvustas slaidi riigigümnaasiumide ühise veebilehe osas, kust saab täna töötavate koolide osas infot ja mida võiks tutvustada ka lapsevanematele ja kõigile, kellel tekib riigigümnaasiumide osas küsimusi.

Toomas Takkis: kokkuvõtteks tänu kõigile osalejaile ja koolijuhid informeerivad oma töötajaid ja hoiavad aruteludega kursis, et ei juhtuks nii nagu põhikooli sulgemisega. Koolijuhid arutavad ning toovad veel + ja - juurde. Kuni 01.03.2018, kui omavalitsus ei ole sõlminud riigiga kokkulepet riigigümnaasiumi osas, ei juhtu midagi. Riigil on raha planeeritud ja meil on aega seda arutada. Ilmselt tasub külastada teisi koole, riigigümnaasiumide juhid on plaanis tuua ka Kuressaarde, vahetame informatsiooni mõlemat pidi ja oleme avatud. Kui on ministeeriumis käidud, siis peale vaheaega saame jälle kokku.

Viljar Aro: oli juttu õpetajate tõstatatud küsimusest koormusnormi teemal jne, võib-olla oleks mõistlik õpetajaid mitte ainult valgustada neist koosolekutest, aga ka koolides aru pidada, millised need valukohad olemasoleva koolikorralduse puhul praegu õpetajate arvates on, mida riigigümnaasium võiks parendada. Üks on õpetajate palgaraha parem kasutamine, aga millised on veel need teemad. Sama ka lapsevanemate puhul. Milline on nende meelsus?

Kaasata vestlustesse erinevaid inimesi, et mõelda, millises suunas me peaksime liikuma.

Terje Nepper: meil on seda küsitlust tehtud 2 aastat ja praegu oli peaaegu 99% negatiivne arvamused.

Viljar Aro: meil on sama ja võib-olla paari aasta pärast on olukord selgem, kui riigigümnaasiumid on juba toimida jõudnud.

Toomas Takkis
Koosoleku juhataja